

Raadsvoorstel Lening Enexis
Vragen en antwoorden

EML

1. Het raadsvoorstel betreft lening van 1,8M euro. Op verzoek van Enexis om te zetten in aandelen. Wij lezen weinig over de gevolgen voor onze gemeente. Wij vinden het geen primaire taak van de gemeente om geld te verstrekken aan een derde ook al is het voor die partij daardoor financieel aantrekkelijk. Hoe staan de andere gemeenten hierin?

Van de eerste tranche hebben inmiddels 28 aandeelhouders voor een bedrag van 421 miljoen besloten deel te nemen. Van de tweede tranche hebben inmiddels 19 gemeenten een positief voornemen deel te nemen. Hiermee zal de beoogde aandeelhouderslening van € 500 miljoen – worden volgemaakt.

2. In totaal wordt op deze manier 500M geleend bij de aandeelhouders. Wat als niet iedereen meedoet? Wordt het totaal dan lager of wordt van de gemeenten die wel meedoen een hogere bijdrage gevraagd?

In principe wordt het bedrag niet lager en kunnen de overige aandeelhouder die wel meedoen voor een hoger bedrag meedoen.

3. Gesproken wordt over een tijdlijn waarop de lening moet worden verstrekt. Deze is inmiddels overschreden. Waarom, en met welke consequenties?

Er zijn twee instapmomenten. Het eerste instapmoment was juli 2020 het tweede instapmoment is november 2020. Hiervoor zijn we nog op tijd.

4. De vergoeding wordt geschat op 2,3%. Tegen welke kosten moeten wij dit bedrag lenen?

De te betalen rente is afhankelijk van de marktwerving op dat moment. Momenteel kan de gemeente tegen een voordeliger tarief de lening aantrekken. Op dit moment varieert deze van negatief 0,1% tot positief 0,45%. Een en ander afhankelijk van de looptijd.

5. Onze solvabiliteit is al niet al te sterk. Gaat dit niet onze beoordeling door de provincie beïnvloeden?

Het aantrekken van een lening heeft inderdaad invloed op de solvabiliteit. Dit heeft echter geen invloed op de beoordeling op onze begroting door de provincie. De begroting beoordeeld of onze begroting structureel en reëel sluitend is. Op dit gebied zou het aantrekken van de lening en de vergoeding die we hiervoor krijgen van Enexis zelfs positief zijn, aangezien op dit moment de vergoeding hoger is dan de kosten die we ervoor betalen.

6. Hoe is de maatschappelijke perceptie als onze gemeente, die middelen tekort komt, wel zomaar 1,8M betaald aan Enexis?

Hoe de maatschappelijke perceptie is kan ik uiteraard niet beoordelen. Wel is het zo dat Enexis de geplande extra investeringen juist doet vanwege het maatschappelijk belang. Puur financieel gezien levert het verstrekken van de lening aan Enexis zoals eerder vermeld gezien de huidige rentestand zelfs geld op.

7. Gevraagd besluit aan de raad is om Enexis aan te merken als derde partij in het kader van de publieke taak. Er wordt niet aan de raad gevraagd om toestemming voor het verstrekken van de lening. Door het RV te steunen krijgt het college de bevoegdheid om deze lening te verstrekken. Betekent dit dan ook indien Enexis het bedrag zou veranderen in b.v. 2,5M euro dit niet meer door de raad goedgekeurd hoeft te worden?

Als Enexis als derde partij is aangemerkt is het verstrekken van de lening inderdaad volgens het treasurystatuut aan het college. Dit betekent dat als het bedrag verandert het college niet meer terug hoeft naar de raad.

8. In de jaarrekening 2019 van de gemeente wordt genoemd dat in september 2019 een bedrag van 1,3M is ontvangen als aflossing van een verstrekte lening. Hoe verhoudt deze nieuwe aanvraag zich tot die lening? Is dit een herfinanciering? Zijn de voorwaarden vergelijkbaar?

De lening waarnaar u verwijst staat los van deze lening. Dit heeft nog te maken met de afwikkeling van de verkoop van Essent in 2009.

GroenLinks/D66

1. Gaat dit alleen maar door als alle aandeelhouders meedoen?

Nee, wanneer een gemeente niet meedoet dan wordt mogen de andere aandeelhouders hierop inschrijven en een hogere lening verstrekken.

2. Wat gebeurt er als de raad niet akkoord gaat?

Als de raad Enexis formeel niet aanmerkt als derde partij dan mag het college geen lening verstrekken.

PvdA

1. Wat gebeurt er als wij dit niet goedkeuren, of als andere gemeenten dit niet goedkeuren? Heeft dit consequenties voor de investeringen van Enexis?

In principe mogen andere gemeenten dan een hoger bedrag lenen. Als ze dan het benodigd kapitaal dan nog niet bij elkaar hebben dan zullen de kapitaalmarkt op moeten, tegen neem ik aan duurdere tarieven.

2. Waarom koopt men geen aandelen voor 1.9 miljoen? Is deze optie om aandelen te kopen in plaats van een lening te verstrekken overwogen? Wat zou het verschil zijn Qua opbrengsten voor de gemeente als men dividend uitkering krijgt in plaats van rente? Men zou dan ook meer inspraak kunnen hebben.

Waarom Enexis geen extra aandelen heeft uitgeven is door de gemeente niet onderzocht. Het uitgeven van aandelen brengt wel meer risico's met zich meebrengt zowel in de zin van verlies of winst. Terwijl de renteopbrengst van de lening vast is en het eventueel te ontvangen dividend niet.

VVD

Geen schriftelijke vragen

Behandeld door : J. Reijnders
Bijlage(n) : Geen
Documentnr. :

Ons kenmerk : /

↓ D A D O O D T ↓

CDA

1. De te verstrekken lening heeft een achtergesteld karakter. Dat betekent dat indien Enexis niet aan zijn betalingsverplichtingen kan voldoen de gemeente achteraan sluit als schuldeiser. Kan de Gemeente inschatten hoe groot ons financieel risico is?

Het maximale risico is gelijk aan de verstrekte lening. Alle aandelen zijn in handen van de overheid. Het risico dat Enexis niet aan haar verplichtingen zou kunnen voldoen wordt op dit moment klein geacht. Enexis heeft bij A+ rating bij Standard & Poor's rating bureau. De te verstrekken lening wordt in de paragraaf weerstandsvermogen opgenomen.

2. De gemeente Eijsden-Margraten bezit 560.250 van de 149.682.200 aandelen (i.c. afgerond 0,3743%) wat een door de gemeente te verstrekken lening van groot € 1.871.465,- betekent. Hoe gaat de Gemeente dit bedrag "voor" financieren?

De gemeente zal hiervoor een langlopende lening aantrekken.